

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo
ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų
2 priedas

TVIRTINU

Viešosios įstaigos Marijampolės ligoninės
direktorius

Mantas Čėsna

2025-12-31

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvada

2025-12-31 Nr. 16-5
Marijampolė

1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT nustatymas (veiklos sritis (-ys), kurioje (-iose) buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos (-ų) trumpas aprašymas).	Korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau — KPT) nustatymas buvo atliktas šiose Viešosios įstaigos Marijampolės ligoninė veiklos srityse: Viešųjų pirkimų veikla. Skundų, pranešimų ar kitos gautos informacijos dėl galimų korupcijos atvejų tyrimas. Personalo valdymas. Turto valdymo ir priežiūros rizika. KPT atliktas vadovaujantis Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis 2021 m. lapkričio 30 d. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus įsakymu Nr. 2-246 „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų patvirtinimo“.
2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą	2024 m. balandžio 30 d. direktoriaus įsakymu Nr. V-33 „Dėl Viešosios įstaigos Marijampolės ligoninės darbo grupės sudarymo“ sudaryta darbo grupė: Už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo Virginija Ryselienė; Vyresnioji personalo specialistė Vilija Skamaročienė; Vyriausioji finansininkė Birutė Belenavičienė; Viešųjų pirkimų koordinatorius Mindaugas Samušis; Viešųjų pirkimų specialistė Lina Simnavičienė; Apskaitą tvarkantis asmuo Daiva Šmigelskienė; Darbų saugos specialistė Laura Stanaitė; Informacinių technologijų koordinatorius Tomas Mikelaitis Ūkio aprūpinimo ir infrastruktūros skyriaus vedėjas Algirdas Jurkšas; Farmacinės veiklos vadovas Česlovas Reklaitis

3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pradžios ir pabaigos laikas. Analizuotas laikotarpis.

KPT nustatymo pradžios laikas 2025 m. rugsėjo 2 d., pabaigos laikas 2025 m. gruodžio 31 d.
Analizuojamas laikotarpis 2025 m. sausio 1 d. – 2025 m. gruodžio 31 d.

4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą

POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25 R_1
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3	6	9	12	15
	Žemas	2 $R_{3.1}$	4 $R_{1.3}$ $R_{2.1}$ $R_{4.1}$	6 $R_{1.1}$ $R_{3.2}$	8 $R_{1.2}$	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						

Nustatytų rizikų lygis apskaičiuotas pagal formulę:

$R = T \times P$ (R – rizika, T – tikimybė, P – poveikis)

Tikimybės kriterijus nusako rizikos pasireiškimo dažnumą, galimybę. Šis kriterijus vertinamas pagal korupcijos pasireiškimo atvejų skaičių Įstaigoje. Poveikio kriterijus nusako konkrečios rizikos sukeltą arba galimą (hipotetinį) neigiamą poveikį Įstaigos veiklai, reputacijai, pasitikėjimui juo, finansinius nuostolius, poveikį veiklos tęstinumo užtikrinimui ir kt. Vertinant poveikį, atsižvelgta į hipotetinę situaciją, kad pvz., jei būtų gauta pretenzija dėl viešųjų pirkimų procedūrų vykdymo ar pirkimo dokumentų netinkamo parengimo, būtų nežymiai paveikiama Įstaigos veikla. Vertinat tikimybę, atsižvelgta į tai, kad tokių situacijų Įstaigoje fiksuota nebuvo.

4.1. Raudonas rizikingumo lygis
(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

R_1 - nurodomas rizikos pavadinimas, tikimybės, poveikio lygis, pagrindimas, kodėl skirti atitinkami balai.

Nenustatyta

4.2. Geltonas rizikingumo lygis
(žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)

Viešųjų pirkimų veikla

$R_{1.1}$ – rizika viešųjų pirkimų dalyviams atskleisti viešųjų pirkimų konfidencialią informaciją.

$P = 2, T = 3 \quad R_{1.1} = 6$

KPT vertinimo metu nustatyta, kad gali pasitaikyti atvejų, kai asmenys, vykdanys viešuosius pirkimus, supainioja viešuosius ir privačius interesus, atskleisdami konfidencialią informaciją

potencialiems viešųjų pirkimų dalyviams, ypač kai yra apklausiamas vienas mažos vertės viešųjų pirkimų tiekėjas. Susidarius tokiai situacijai, galimi viešųjų ir privačių interesų pažeidimai, teisės aktų, reglamentuojančių viešuosius pirkimus, pažeidimai bei teisminiai procesai, reikalaujantys papildomų Įstaigos finansinių ir žmogiškųjų išteklių.

Korupcijos (ne)pasireiškimo atvejų skaičius turi tiesioginę įtaką vertinimui. Poveikio kriterijus nustato hipotetinį galimą neigiamą poveikį Įstaigai: kasdienei veiklai ir jos tęstinumo užtikrinimui, reputacijai, finansams, kitiems nuostoliams.

Poveikio vertinimas atliekamas naudojant hipotetinę situaciją, jeigu būtų atskleista konfidenciali viešųjų pirkimų informacija.

Rizikos lygis vertinamas 2 balais, kadangi Įstaigos veikloje panašių situacijų nebuvo pasitaikę, tačiau tokia rizika yra tikėtina.

Poveikis Įstaigos veiklai vertinamas 3 balais, atsižvelgiant į tai, kad Įstaigai gali kilti finansinių nuostolių, dalykinės reputacijos rizika, sutrikti juridinio asmens veikla, patirti tiesioginiai ir netiesioginiai nuostoliai.

R_{1.2} – Galimas konkrečių tiekėjų protegavimas, jeigu organizuojant pirkimus nebus atlikta išsami rinkos analizė, technines specifikacijas rengs nekvalifikuoti darbuotojai.

P= 2, T=4 R_{1.2}=8

Nors pirkimo plano rengimo procedūros aiškiai reglamentuotos, pirkimo plano pakeitimai ne visada skelbiami, todėl galimi atvejai kai mažos vertės pirkimai vykdomi skubotai, apie juos neskelbiant. Jeigu organizuojant viešuosius pirkimus labai skubama ir/arba nepadaroma išsami pirkimo poreikio analizė (nors prekė ar paslauga būtina mokyklai), išsami tiekėjų, vykdytojų rinkos analizė, tai atsiranda rizika ir galimybė organizuoti neskaidrius pirkimus, proteguojant konkrečius tiekėjus, vykdytojus, todėl gali būti įsigyjamoms netinkamos kokybės prekės, paslaugos bei galima neigiama įtaka Įstaigos įvaizdžiui ir reputacijai.

Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis vertinamas kaip žemas.

Tikimybė vertinama kaip aukšta.

	Personalo valdymas R3.1. – Jeigu Įstaigos darbuotojams nebus numatyta pareiga deklaruoti privačius interesus, tai gali atsirasti nevaldomų interesų konfliktų, todėl kilę interesų konfliktai gali paveikti Įstaigos įvaizdį ir reputaciją. R3.1. P=2; T=1. R3.1=2 Poveikio Įstaigos veiklai ir reputacijai įtakos lygis yra žemas (2 balai), tikimybės lygis yra žemas (1 balai). Analizuotu laikotarpiu šioje veiklos srityje nebuvo fiksuota korupcinio pobūdžio atvejų. R3.2. – galimos situacijos, kai personalo poreikis planuojamas siekiant asmeninių, o ne viešųjų poreikių tenkinimo. R3.2. P=2; T=3. R3.2.=6 Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis vertinamas kaip kritinis, kai Įstaigoje nustatomas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimas, skundas, pareiškimas ar pranešimas kitoms atsakingoms institucijoms dėl konkrečiai nurodytų korupcinio pobūdžio Įstaigos darbuotojo veiksmų, padaroma žala reputacijai. Tikimybė vertinama kaip žema, nes analizuotu laikotarpiu šioje veiklos srityje nebuvo nustatytas Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pažeidimas.
4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	Viešųjų pirkimų veikla R1.3. – galimas piktnaudžiavimas ir viešųjų pirkimų teisės aktų nesilaikymas. P=2; T=2 R1.3.=4 Poveikis įvertintas 2 balais, nes darbuotojams reikėtų skirti laiko situacijos nagrinėjimui ir aplinkybių aiškinimuisi, o tai sukeltų papildomų žmogiškųjų ir finansinių sąnaudų, nors poveikis Įstaigos veiklai būtų nežymus. Rizikos lygis vertinamas 2 balais, nes tokių atvejų Įstaigoje pasitaikę nebuvo, tačiau yra tikimybė tokiai situacijai kilti. R1.4. – rizika pažeisti teisės aktus dėl skubotų mažos vertės pirkimų, kai pirkimai atliekami apklausus vieną tiekėją. P=2; T=2 R1.3.=4

Nors praktikoje tokių situacijų nebuvo, gali pasitaikyti atveju, kai mažos vertės viešieji pirkimai vykdomi paskubomis, vadovaujantis įsitikinimu, kad vienintelio žinomo tiekėjo ar vykdytojo siūloma kaina yra mažiausia. Tokiais atvejais neretai neatliekama išsami tiekėjų rinkos analizė, remiantis anksčiau surinkta informacija apie tas pačias prekes ar paslaugas. Dėl to gali kilti rizika pažeisti viešųjų pirkimų procedūras.

Rizikos lygis vertinamas 2 balais, nes tokių atvejų Įstaigoje pasitaikę nebuvo, tačiau yra tikimybė tokiai situacijai kilti.

Poveikis vertinamas 2 balais – Įstaigos veiklai daromas poveikis nedidelis, tačiau situacijų nagrinėjimas ir skundų analizė pareikalautų administracijos darbuotojų laiko ir netiesioginių išteklių.

R1.5. – galimas interesų konfliktas priimant sprendimus, jei nebus pakankamai vykdoma privačių interesų stebėseną, konfidencialumo, nešališkumo reikalavimų laikymosi, vidaus kontrolė.

P=2; T=2 R1.5=4

Rizikos galimas (hipotetinis) poveikis vertinamas kaip žemas, nes kilus interesų konfliktui bus skiriama daugiau nei įprastai laiko interesų konfliktų valdymui, galimai bus neigiamas poveikis Įstaigos reputacijai.

Tikimybė vertinama kaip žema, nes analizuotu laikotarpiu šioje veiklos srityje nebuvo fiksuota korupcinio pobūdžio atvejų.

Skundų, pranešimų ar kitos gautos informacijos dėl galimų korupcijos atvejų tyrimas

R2.1. – neužtikrintas pilnas ir kokybiškas informacijos dėl galimų korupcijos atvejų tyrimas. Rizika nekontroliuojamoms korupcijos apraiškomis plisti.

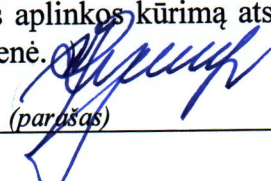
P=2; T=2. R2.1=4

Poveikio Įstaigos veiklai ir reputacijai įtakos lygis yra žemas ir vertinamas 2 balais, tikimybės lygis yra žemas ir vertinamas 2 balais. Analizuotu laikotarpiu nebuvo fiksuota korupcinio pobūdžio atvejų.

Turto valdymo ir priežiūros rizika

R4.1. – galimas piktnaudžiavimas turto valdymo ir priežiūros srityje

	P=2; T=2. R_{4.1}=4 Jeigu Įstaigos darbuotojai tarnybinių transportą naudotų asmeniniams poreikiams tenkinti, tai galimi neigiami atsiliepimai ir pranešimai žiniasklaidoje, todėl galima neigiama įtaka Įstaigos įvaizdžiui ir reputacijai. Tikimybė vertinama kaip žema, nes analizuotu laikotarpiu šioje veiklos srityje nebuvo fiksuota korupcinio pobūdžio atvejų.
Kita informacija	
5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo	Atsižvelgiant į nustatytas galimas rizikas, rekomenduojama taikyti šias korupcijos riziką mažinančias priemones: 1. Sukurti ir nuolat atnaujinti aiškius viešųjų pirkimų dokumentus (procesus, tvarkas, aprašus ir pan.), kurie būtų prieinami visiems suinteresuotiems asmenims ir juos naudoti siekiant sumažinti klaidų ir nesusipratimų riziką. 2. Formuojant viešųjų pirkimų poreikį visų pirma atsižvelgti į Įstaigos tikslus ir prioritetus, vykdomus įsipareigojimus. Nuolat sekti pirkimų poreikį, nustatant papildomas viešųjų pirkimų planavimo priemones, kad didžioji dalis pirkimų nebūtų palikta vykdyti metų pabaigai. 3. Užtikrinti asmens, dalyvaujančio viešųjų pirkimų procese ar galinčio daryti įtaką jo rezultatams, nešališkumą priimant sprendimus, konfidencialumą ir privačių interesų deklaravimo stebėseną. 4. Įpareigoti viešųjų pirkimų komisijos narius ir kitus susijusius darbuotojus deklaruoti galimus interesų konfliktus. Vykdyti nuolatinę priežiūrą ir imtis atitinkamų veiksmų, jei nustatomi interesų konfliktai. 5. Reguliariai rengti ir organizuoti viešųjų pirkimų srityje dirbantiems darbuotojams kvalifikacijos kėlimą, mokymus stiprinant antikorupcines kompetencijas, siekiant pagerinti jų žinias apie teisės aktus, gerąją praktiką ir rizikų valdymą. Teikti konsultacijas ir palaikymą darbuotojams, susiduriantiems su sudėtingais pirkimų klausimais. 6. Užtikrinti, jog vykdant pirkimą būtų apklausiami daugiau kaip trys skirtingi, nesusiję tiekėjai ar dalyviai. Naudoti elektronines viešųjų pirkimų sistemas, kurios padidina skaidrumą ir sumažina žmoniškųjų klaidų bei korupcijos riziką. Skelbti viešai visą su pirkimais susijusią informaciją, įskaitant konkursų sąlygas, dalyvių sąrašus ir laimėtojus.

	7. Skatinti pirkimuose dalyvaujančius specialistus pranešti apie galimas korupcinio pobūdžio veikas. 8. Reguliariai atlikti išorės auditus, siekiant nepriklausomai įvertinti viešųjų pirkimų procesų skaidrumą ir atitiktį teisės aktams. 9. Užtikrinti, kad tiekėjai laikytųsi sutartyje numatytų sąlygų, terminų ir kokybės standartų. Nuolat stebėti ir vertinti sutarties vykdymo eigą bei imtis veiksmų, jei kyla problemų. 10. Vykdyti pirkimo procesų rizikos analizę. Prieš kiekvieną planuojamą didelės vertės pirkimą išsamiai įsivertinti rinką, pateikiant rinkos tyrimo rezultatus. Nustatyti papildomas vidaus kontrolės priemones, užtikrinančias viešojo pirkimo-pardavimo sutarties ir laimėjusio dalyvio pasiūlymo viešinimą nustatytais terminais. 11. Siekti užtikrinti viešųjų pirkimų komisijos narių rotaciją. Ne rečiau kaip kas 2 (du) metus komisijos sudėtis turi būti keičiama ne mažesne kaip 1/3 dalimi.
6. Kitos pastabos	Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijų (LR STT direktoriaus 2022 m. rugsėjo 30 d. įsakymo Nr. 2-214 redakcija) 21.6 p. nuostatų, korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo išvadų 1 priedas pildomas tik toms rizikoms, kurios patenka į aukščiausią (raudono) rizikingumo lygį.
7. Priedai	
Išvadą parengęs asmuo: (Vardas ir pavardė, pareigos)	Už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą atsakingas asmuo Virginija Ryselienė.  (parašas)